

**Uchwała Nr 11/R/16**  
**Rady Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**  
**z dnia 17 marca 2016 r.**  
**w sprawie wniosków zjazdowych delegatów ŁOIIB złożonych w 2015 roku.**

§ 1

Na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*tekst jednolity Dz.U. z 2014r., poz. 1946 z zm.*) oraz § 2 ust. 2 Regulaminu okręgowych rad Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (*ost. popr. i uzup. Uchwałą II. Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu PIIB nr 14/15 z dnia 20 sierpnia 2015 r.*), Rada Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa stwierdza, iż wnioski delegatów ŁOIIB złożone podczas:

- XIV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB zostały rozliczone w sposób omówiony w sprawozdaniu Komisji Uchwał i Wniosków, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,
- XIV Krajowego Zjazdu PIIB oraz II Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu PIIB zostały rozliczone w sposób omówiony w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Załączniki:

1. Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków z realizacji wniosków z XIV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB.
2. Pismo Komisji Wnioskowej Krajowej Rady PIIB.

Sekretarz Rady ŁOIIB



mgr inż. Grzegorz Rakowski



Przewodnicząca Rady ŁOIIB



mgr inż. Barbara Malec

SPRAWOZDNIENIE KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

z realizacji wniosków z XIV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB.

W okresie od XIV do XV Okręgowego Zjazdu Komisja Uchwał i Wniosków działała zgodnie z uchwałą nr 5 XIV Okręgowego Zjazdu w składzie:

- 1) Jerzy Wereszczyński - przewodniczący,
- 2) Roman Kostyła - sekretarz,
- 3) Urszula Jakubowska - członek,
- 4) Ryszard Kaniecki - członek,
- 5) Juliusz Kopytowski - członek,
- 6) Danuta Ułańska - członek .

Podczas XIV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB wpłynęły 4 wnioski z czego:

- 1 wniosek został skierowany do Krajowej Rady PIIB,
- 2 wnioski zostały skierowane do Okręgowego Zjazdu ŁOIIB,
- 1 wniosek został skierowany do Rady ŁOIIB.

Rozliczenie wniosków złożonych na XIV Okręgowym Zjeździe ŁOIIB		
Kategoria wniosku	Autor i treść wniosku	Sposób rozpatrzenia wniosku
Wnioski Delegatów skierowane do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd PIIB	<p><u>Autor wniosku:</u> Krzysztof Stelągowski.</p> <p><u>Numer wniosku:</u> 4</p> <p><u>Treść wniosku:</u>            Konieczne jest nasilenie działań Rady PIIB w celu uwzględnienia uwag ŁOIIB w odniesieniu do projektu kodeksu budowlanego.            Uzasadnienie wniosku: Niektóre nowe rozwiązania wymagają sprzeciwu np. uzyskiwanie zgody budowlanej na podstawie wyłącznie projektu urbanistyczno-architektonicznego, co naraża inwestora na niepotrzebne koszty. Na podstawie projektu urbanistyczno-architektonicznego nie jest możliwe wykonanie obiektu budowlanego. Projekt urbanistyczno-architektoniczny ma być opracowaniem ogólnym bez konkretnych rozwiązań technicznych, które mogą być użyte wyłącznie w opracowaniach branżowych. Fakt ustanowienia ww. projektu jedynym niezbędnym opracowaniem dla uzyskania zgody budowlanej oznacza nieuzasadnione podporządkowanie branż reprezentowanych w naszej Izbie – branży architektonicznej.</p>	<p>Uwagi do Kodeksu budowlanego opracowywane przez Komisję Prawno – Regulaminową ŁOIIB również w sprawie opisanej we wniosku skierowywane były do Komisji Krajowej. GUNB na wniosek PIIB kilkakrotnie zabierał głos w sprawie zapisu w art.29 ust1 pkt27 ustawy Prawo budowlane. Stanowiska te nie satysfakcjonowały PIIB. Ostatnie stanowisko Wiceministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12 stycznia 2016 roku (zał. Nr 1) częściowo porządkuje tę sprawę.</p> <p>13 stycznia 2016 r. członkowie Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego zostali odwołani przez Prezesa Rady Ministrów.</p> <p>Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa, korzystając z dorobku Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego, będzie przygotowywać projekt Kodeksu budowlanego i w możliwie najkrótszym terminie zaprezentuje efekty prac w tym obszarze. Zamiary Ministerstwa nakreśla Minister Tomasz Zuchowski w artykule „Nie chcę tylko pudrować Marzanny” (zał.2).</p>
Wnioski Delegatów skierowane do rozpatrzenia przez Okręgowy Zjazd ŁOIIB	<p><u>Autor wniosku:</u> Ryszard Kaniecki,</p> <p><u>Numer wniosku:</u> 1</p> <p><u>Treść wniosku:</u>            Nowelizacja § 9 ust. 4 Statutu. Funkcję Prezesa Krajowej Rady, przewodniczących okręgowych rad, przewodniczących organów krajowych i okręgowych oraz krajowego i okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej można sprawować tylko przez dwie kadencje bez względu na to w którym momencie osoba objęła swoją funkcję. Ponowny wybór może nastąpić po przerwie minimum jednej pełnej czteroletniej kadencji.</p>	<p>Wniosek przesłany do pani Ewy Dworskiej Przewodniczącej Komisji ds. Statutu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r.</p> <p>Statut samorządu zawodowego inżynierów budownictwa poprawiony i uzupełniony przez II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd PIIB w dniu 20 sierpnia 2015 roku zawiera w par. 9 ust. zapis <i>Funkcję Prezesa Krajowej Rady, przewodniczących okręgowych rad, przewodniczących organów krajowych i okręgowych oraz krajowego i okręgowego rzecznika koordynatora odpowiedzialności zawodowej można sprawować w dwóch kolejnych kadencjach. Ponowny wybór może nastąpić po przerwie minimum jednej pełnej czteroletniej kadencji.</i></p> <p>Rozszerzenie o zakaz pełnienia funkcji przewodniczącego w innym organie po upływie 2 kadencji nie zostało wprowadzone.</p>

	<p><u>Autor wniosku:</u> <b>Juliusz Kopytowski.</b></p> <p><u>Numer wniosku:</u> 3</p> <p><u>Treść wniosku:</u> Delegaci na Krajowy Zjazd PIIB powinni informować o załatwionych sprawach w „Kwartalniku Łódzkim” i na kolejnym Zjeździe.</p>	<p>W Kwartalniku Łódzkim nr III/2015(48) znalazło się sprawozdanie z prac delegatów ŁOIIB na XIV Krajowym Zjeździe PIIB. Ponadto we wrześniu 2015 r. wszyscy delegaci otrzymali listownie obszerne sprawozdanie ze Zjazdów Krajowych PIIB w 2015 roku. Sprawozdanie stanowi zał. Nr 3. Znajdzie się również w materiałach na XV Okręgowy Zjazd ŁOIIB.</p>
<p>Wnioski Delegatów skierowane do rozpatrzenia przez Radę ŁOIIB</p>	<p><u>Autor wniosku:</u> <b>Zygmunt Adamski</b></p> <p><u>Numer wniosku:</u> 2</p> <p><u>Treść wniosku:</u> Rozpatrzyć przez Radę ŁOIIB możliwość przeznaczenia przyszłych nadwyżek środków finansowych dla wszystkich członków Izby.</p>	<p>Rada ŁOIIB Uchwałą Nr 28/R/15 z 10.12.2015r. wyraziła zgodę na zakup i wysyłkę materiałów reklamowych dla członków ŁOIIB do wysokości 200.000,00zł. Materiały reklamowe w postaci pamięci USB z wgranymi informacjami o ŁOIIB i materiałami szkoleniowymi zostaną wysłane do członków ŁOIIB w I kwartale 2016 roku.</p>

Komisja Uchwał i Wniosków odbyła jedno posiedzenie w dniu 12.02.2016 r. na którym przyjęła otrzymane informacje co do stanu realizacji wniosków i kierowanych odpowiedzi do wnioskodawców.

Wnioski będące w realizacji należy monitorować w najbliższym okresie międzyzjazdowym.

Przewodniczący:

  
Jerzy Wereszczyński

Sekretarz:

  
Roman Kostyla



MINISTER  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Lat. nr 1

Warszawa, 11 stycznia 2016 r.

DB.II.050.251.2015.15

NK: 31 97/16

PIIB/2	
L.dz.	P/321/16 2016-01-12
Decyzja	

Pan

Andrzej Roch Dabrucki

Prezes Krajowej Rady

Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

*Szanowny Panie Prezencie!*

Odpowiadając na pismo z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: KK-0056-0146(1)/15 dotyczące problemów i wątpliwości związanych z projektowaniem i wykonywaniem instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych wewnątrz budynku, jakie powstały po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 443), uprzejmie informuję, że Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa ma świadomość, że zmieniony art. 29 ust. 1 pkt 27 ustawy – Prawo budowlane może budzić kontrowersje oraz wątpliwości interpretacyjne związane z jego stosowaniem.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 5 sierpnia 2014 r. projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw nie przewidywał zwolnienia ww. instalacji z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. Przedmiotowa zmiana została wprowadzona do projektu ustawy z inicjatywy ówczesnego klubu poselskiego Platformy Obywatelskiej na etapie prac parlamentarnych. Propozycja ta nie była przedmiotem konsultacji publicznych.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 27 w zw. z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) w brzmieniu nadanym przez ww. ustawę z dnia 20 lutego 2015 r., budowa instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych wewnątrz budynku nie wymaga ani uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, ani dokonania zgłoszenia.

Powyższy przepis odnosi się do sytuacji, gdy w ramach przedsięwzięcia budowlanego wykonywane są tylko roboty budowlane polegające na budowie ww. instalacji.

Należy bowiem wskazać, że art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane zawiera zasadę zgodnie z którą, pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. Z następnych regulacji powołanego przepisu wynika, że jedynie w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego budowę więcej niż jednego obiektu, możliwe jest dzielenie (etapowanie) procesu budowlanego.

Z kolei art. 34 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane stanowi, że zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych.

Regulacja ta znajduje swoje potwierdzenie także w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 462, z późn. zm.), § 7 ust. 1 powołanego rozporządzenia stanowi, że wymagania rozporządzenia należy spełnić uwzględniając właściwości danego obiektu budowlanego, takie jak przeznaczenie, sposób użytkowania oraz jego i specyfikę obiektu budowlanego. Ponadto, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 8 tego rozporządzenia projekt budowlany powinien zawierać m.in. rozwiązania zasadniczych elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego, zapewniające użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem, w szczególności instalacji i urządzeń budowlanych: wodociągowych i kanalizacyjnych, ogrzewczych, wentylacji grawitacyjnej, grawitacyjnej wspomaganiej i mechanicznej, chłodniczych, klimatyzacji, gazowych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, piorunochronnych, a także sposób powiązania instalacji obiektu budowlanego z sieciami zewnętrznymi wraz z punktami pomiarowymi.

Natomiast, jeżeli roboty budowlane będą polegać wyłącznie na budowie przedmiotowych instalacji to zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane który stanowi, że „obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną oraz, odpowiednio do potrzeb, w energię cieplną i paliwa, przy założeniu efektywnego wykorzystania tych czynników, usuwania śmieci, wody opadowej i odpadów, do realizacji takich inwestycji nadal zastosowanie mają przepisy techniczno-budowlane, w tym szczegółowe wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).

2 wypracowanie

Z upoważnienia  
MINISTRA  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA  
Tomasz Zuchowski  
Podsekretarz Stanu

# Nie chcę tylko pudrować Marzanny

TOMASZ ŻUCHOWSKI

O tym, jakich zmian w procesie inwestycyjnym można się spodziewać do końca tego roku, o zaletach pozwoleń na budowę oraz licznych wadach warunków zabudowy opowiada w rozmowie z Renatą Krupą-Dąbrowską wiceminister infrastruktury i budownictwa.

**V:** Panie ministrze, oglądał pan film „Dzień Świstaka”?

**TOMASZ ŻUCHOWSKI:** Tak, oglądałem.

Pytam nie bez powodu. Główny bohater przeżywa stale ten sam dzień swojego życia. Odnoszę wrażenie, że podobnie jest w procedurach budowlanych. Kolejni ministrowie zapowiadają reformę, następnie powstaje projekt, w mediach jest wokół niego dużo szumu, a następnie trafia on do kosza. I tak od lat. A jak będzie tym razem? Będzie kolejny projekt i koszt?

Zdaję sobie sprawę, że od wielu lat tak jest. Mówi się, powołuje zespoły, przygotowuje projekty, a potem się okazuje, że nic z tego. Moim zdaniem potrzebne jest porozumienie ponad podziałami. Nie może być tak, że przychodzi kolejna ekipa i zaczyna od początku.

**A może reforma w ogóle nie jest potrzebna?**

Przecież inwestorzy nie funkcjonują w próżni, są przepisy, orzecznictwo, praktyka, a po statystyce Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego widać, że w Polsce się buduje, i to sporo.

Ludzie w danej rzeczywistości zawsze jakoś, lepiej lub gorzej, funkcjonują. To nie zmienia faktu, że reforma jest niezbędna. Nie może się jednak sprowadzać do czystej kosmetyki, musi być gruntowna i przemyślana. A mianowicie taka, która wyeliminuje wszystkie rafy.

**Jakie rafy ma pan na myśli?**

Pierwszą, na którą natykają się budujący, jest scalanie i podział nieruchomości. Dziś często istnieje rozdźwięk między tym, co widnieje w ewidencji gruntów i budynków, a tym, co w księdze wieczystej. A tak nie powinno być. Gdy dochodzi do scalania lub podziału większej nieruchomości na mniejsze działki, to takie czynności powinny być automatycznie uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków i przesyłane do księgi wieczystej (jeżeli została złożona), i odwrotnie. Gdy się dokonuje zmian w księdze, to i w ewidencji. Kolejnym problemem są mapy do celów projektowych. Obecnie czeka się na nie od kilku tygodni do kilku miesięcy. Poza tym nie zawsze też aktualne. Tak wcale nie musi być.

Chcemy stworzyć elektroniczny system map. Projektanci, nie czekając tygodniami, mogliby z niego pobierać mapy. Jednocześnie wszelkie zmiany dokonywane na danej działce uwidaczniałyby się w systemie. Gdyby, dajmy na to, na sąsiedniej nieruchomości planowana była inwestycja, to jej projektantowi byłoby już łatwiej, bo zobaczyłby zmiany naniesione na sąsiednią działkę. Taki system oczywiście nie powstanie od ręki.

Rozmawiałem już w tej sprawie z głównym geodetą kraju i wspólnie pracujemy nad jego założeniami.

Przyznaję, że nie jest to proste. Już w tej chwili w wybranych powiatowych ośrodkach geodezyjnych działają różnego typu aplikacje. Mają one jednak charakter lokalny, a nie centralny. Poza tym aplikacje te się różnią. Istnieją też bariery innego rodzaju, np. mapy nieruchomości na terenach dawnego zaboru austriackiego mają inną skalę. Moim zdaniem wszystko jednak da się uporządkować.

**Czyllibyło podobnie jak wypadku e-księgi wieczystej. Projektant wchodzi w system, a następnie od ręki drukuje interesującą go mapę?**

Takie są wstępne założenia. Dostęp do map będzie miał jednak ściśle określony krąg osób, a mianowicie geodeci i projektanci, a nie każdy obywatel. Mapy zawierają bowiem dane wrażliwe i nie mogą być powszechnie dostępne. Kolejną rafa, którą chcemy pokonać, jest ład przestrzenny.

**Rozumiem, że wraca pomysł likwidacji warunków zabudowy?**

To prawda, nie jestem fanem warunków zabudowy. Dzisiaj 70 proc. inwestycji jest realizowanych na ich podstawie. Tak nie powinno być. W ich wypadku istnieje ogromna uznaniowość. To, czy się je dostanie czy nie, zależy tak naprawdę od urzędnika. Poza tym dla jednej nieruchomości można wydać nawet kilkadziesiąt tego typu decyzji. Każda z nich może dotyczyć innego rodzaju inwestycji.

**Ale to warunki zabudowy są tej sytuacji winne czy raczej stały brak środków w gminach na infrastrukturę?**

Gminom nie opłaca się dziś uchylać planów, wołać warunki zabudowy, bo łatwiej i prościej na ich podstawie budować, ale jednocześnie są krótkowzroczne. Płacą za to wysoką cenę. Koszty budowy infrastruktury byłyby znacznie niższe, gdyby nie pozwalały na rozpraszanie zabudowy. To przecież przez te decyzje powstają inwestycje w polu, bez dostępu do mediów, przestrzeni publicznej, komunikacji, szkół czy sklepów.

**Jeżeli więc nie warunki zabudowy, to co?**

Jednoznacznej alternatywy nie ma. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są dużo lepsze. Ale i one są różnej jakości. Mimo to jestem zwolennikiem powszechnego planowania. Warunki zabudowy z czasem powinny zostać zlikwidowane i zastąpione planami, ale takimi, które są ze sobą spójne na poziomie gmin, województwa i całego kraju. To najbardziej racjonalne rozwiązanie. Natomiast likwidacja warunków nie powinna być gwałtowna, tylko stopniowa. Po wejściu w życie zmian jeszcze przez kilka lat powinny być wydawane. Pod warunkiem, że będą zgodne z zapisami studium kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ale i tu jest rafa. Poziom niektórych studiów jest bardzo niski. I czasami są tak ogólne i lakoniczne, że trudno na ich podstawie przesądzić, co na danym terenie wolno budować, a czego nie.

**Gmin nie można zmusić do uchwalania planów. Konstytucja gwarantuje im przecież władztwo planistyczne. Co więc w sytuacji, gdy planów nie uchwalą?**

Takim dobrym rozwiązaniem są przepisy urbanistyczne uchwalane przez radę gminy. Zastanawiamy się, jak mają wyglądać wytyczne dla gmin, którymi będą się one kierować, uchwalając swoje przepisy urbanistyczne. Chodzi o to, by były podobne na terenie całej Polski. Nie chcemy, by w każdej gminie były inne.

**Czy pozwolenia na budowę powinny zastąpić zgłoszenia? Czy jednak forma decyzji administracyjnej jest tą jedyną, najbardziej właściwą?**

Wbrew pozorom pozwolenia na budowę nie są wcale takie złe. W wielu regionach Polski czeka się nie krócej niż 30 dni, czyli tyle, ile na zgłoszenie. Prawo budowlane wymaga natomiast zmian. Są bowiem problemy z określeniem, kto jest stroną postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, także z interpretacją pojęć. W każdym regionie Polski prawo budowlane jest różnie interpretowane. Poza tym trochę namieszała ostatnia nowelizacja prawa budowlanego. Wiele zmian wprowadziła nieudolnie i teraz trzeba to prostować. Podam przykład. Od 28 czerwca 2015 r., tj. od jej wejścia w życie, architekt w projekcie budowlanym określa obszar oddziaływania obiektu. Problem w tym, że ta nowela nie określiła, na jakich zasadach ma to robić. By ratować sytuację, wprowadzono zmianę do rozporządzenia dotyczącego projektu budowlanego. Teraz przewiduje ono, że obszar ten ustala się w formie graficznej, opisowej lub poprzez wskazanie tak lub nie. I co się stało? Teraz wystarczy napisać w projekcie: tak, inwestycja oddziałuje na sąsiednie obiekty, lub nie oddziałuje. I to wystarczy.

Dużo mówimy o tym, co się zmieni. Rozumiem, że trwają prace nad nowymi przepisami. Czy ministerstwo skorzysta z gotowego produktu, jakim jest projekt kodeksu budowlanego opracowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Budowlanego, czy podzieli on losy wcześniejszych projektów i trafi do kosza? Nie, projekt kodeksu nie wylądował w koszu. Zamierzamy z niego korzystać. Nasze propozycje dotyczące przepisów urbanistycznych czy likwidacji warunków zabudowy znajdują się przecież w kodeksie budowlanym. Ale diabeł tkwi w szczegółach. Początkowo Komisja Kodyfikacyjna pracowała nad jednym kompleksowym aktem dotyczącym procesu inwestycyjnego. To było dobre rozwiązanie. Później jednak zapadła decyzja czysto polityczna w myśl zasady „pokażmy, że coś jest”: Zespół podzielono na dwa i każdy zaczął pracować nad odrębną częścią kodeksu. I teraz części tego kodeksu, tj. urbanistyczna i budowlana, nie są spójne. Z tego powodu wracamy do pomysłu jednego kodeksu. Pracujemy nad tym intensywnie. Kodeks ma być gotowy do końca roku. Wtedy go pokażemy. Nie chcę pudrować Marzanny i mówić: to jest panna młoda. Chcę stworzyć dobre przepisy, które zmienią system, a nie po raz kolejny będą zmianami punktowymi pod zamówienie polityczne. W słuszności naszej decyzji utwierdziły nas samorządy. Zwróciliśmy się do nich z prośbą o informacje, co ich zdaniem należałoby zmienić w procesie inwestycyjno-budowlanym. Nadeszły ponad 2700 uwag. W wielu z nich padała propozycja, by stworzyć kompleksowy akt prawny. Kodeks uzupełniamy przepisami dotyczącymi podziałów, rozbudowujemy słowniczek pojęć. Dziś często te same pojęcia są w różnych przepisach różnie definiowane. Na pewno znajdzie się w nim definicja przestrzeni publicznej i miejsca publicznego. Dziś rozróżnienie tych pojęć nastęrcza ogromnych problemów. Nie zabraknie w nim również definicji zabudowy śródmiejskiej. Pochylamy się też nad aktami wykonawczymi. Pracujemy nad nowymi wzorami wniosków. W lipcu 2015 r. weszło w życie rozporządzenie zawierające m.in. nowe wzory wniosków o wydanie pozwolenia na budowę czy oświadczenia o prawie do dysponowania gruntem. Okazało się, że są dużo gorsze od poprzednich: nieprzejrzyste, długie, nie zawsze wiadomo, co trzeba w nie wpisać. Jak pani widzi, pracy jest sporo. Mam nadzieję, że wszystko się uda wdrożyć i przy następnym spotkaniu pochwalić się już uchwalonym przez Sejm kodeksem.



Łódzką Okręgową Izbę na Zjazdy Krajowe w kadencji 2014 – 2018 reprezentują następujący delegaci:

1. Jan Boryczka
2. Beata Ciborska
3. Piotr Filipowicz
4. Wojciech Hanuszkiewicz
5. Urszula Jakubowska
6. Agnieszka Jońca
7. Ksawery Krassowski
8. Barbara Malec
9. Tadeusz Miksa
10. Jacek Szer
11. Danuta Ulańska
12. Jan Wójt

XIV Krajowy Zjazd Sprawozdawczy PIIB odbył się w dniach 19-20 czerwca 2015 r. Program Zjazdu stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania. Wszyscy nasi delegaci wzięli udział w obradach czerwcowego Zjazdu Krajowego. W Prezydium Zjazdu pracowała Koleżanka Agnieszka Jońca, w Komisji Uchwał i Wniosków Koleżanka Danuta Ulańska i w Komisji Skrutacyjnej Kolega Wojciech Hanuszkiewicz.

W pierwszym dniu Zjazdu przyjęte zostały sprawozdania wszystkich organów Polskiej Izby i udzielono absolutorium Krajowej Radzie. Przeprowadzono również wybory uzupełniające do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej – na miejsce zmarłego Profesora Szulborskiego wybrany został Pan Krzysztof Latoszek z Mazowieckiej OIIB.

W dniu 20 czerwca Zjazd zajął się przygotowanymi przez Komisję ds. Statutu PIIB zmianami do Statutu. Komisja ds. Statutu PIIB została powołana uchwałą Krajowej Rady nr 15/R/2014 z dnia 10 września 2014 r. w celu uaktualnienia dotychczasowej wersji Statutu. Komisja powołana przy Łódzkiej Izbie zgłosiła wnioski dot. zaostrzenia zapisów o kadencyjności, doprecyzowania zapisów o ochronie i pomocy prawnej dla członków, wprowadzenia do statutu zapisów o umacnianiu środowiska inżynierskiego i utrwalania poczucia więzi zawodowej oraz wypracowania i utrzymania wysokiej rangi zawodowej inżynierów. Komisje powołane przy izbach okręgowych zgłaszały również wnioski dot. nazewnictwa izb.

Propozycja nowelizacji Statutu PIIB była przedmiotem obrad Rady ŁOIIB w dniu 10 czerwca b.r. Projekt statutu spotkał się z wieloma uwagami zarówno Zespołu Prawno – Regulaminowego jak i całego składu naszej Rady. Fragment z protokołu z posiedzenia Rady dotyczący przygotowań do Zjazdu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.

Zespół w składzie Koleżanki: Danuta Ulańska, Beata Ciborska i Urszula Jakubowska przygotowały do wykorzystania przez delegatów opinię do podstawowych wniosków wynikających z dyskusji na posiedzeniu Rady – załącznik nr 3. Uwagi dotyczyły: sposobu głosowania zmian w statucie, przeznaczenia majątku izb zlikwidowanych, możliwości zatrudnienia prezesów na etacie oraz podwyższenia ryczałtów i ekwiwalentów.

Na posiedzeniu Rady Krajowej w dniu 11 czerwca br. wnioski zgłoszone do projektu statutu przez naszą i inne izby w zasadzie nie zostały uwzględnione.

Na Zjeździe delegacji ŁOIB zgłosili 3 wnioski – treść wniosków i sposób ich rozpatrzenia przez Komisję Uchwał i Wniosków przedstawiono w załączniku nr 4. Wprowadza w błąd zapis przy wniosku Koleżanki Ciborskiej, ponieważ wbrew temu wnioskowi uchwalone wcześniej większością głosów zmiany do Zasad gospodarki finansowej wprowadziły możliwość zatrudniania Prezesów Izb.

Po przedstawieniu projektu zmian do statutu przez Przewodniczącą Komisji Statutowej Panią Ewę Dworską odbyła się bardzo żywiołowa dyskusja. W wyniku głosowania nad tekstem znowelizowanego statutu, w którym nie zostały uwzględnione zgłaszane poprawki – statut nie został przyjęty.

W dniu 20 czerwca br. odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady Krajowej, która podjęła uchwałę o zwołaniu II Nadzwyczajnego Zjazdu w dniu 20 sierpnia 2015 r. Powołano Komisję do opracowania zmian do statutu, złożoną z Przewodniczących Rad Okręgowych. Komisji przewodniczył Przewodniczący Rady Mazowieckiej OIB Kolega Mieczysław Grodzki.

Komisja obradowała trzykrotnie – 1, 14 i 29 lipca, sporządziła kolejne projekty zmian do statutu, które opiniowane były przez naszą Komisję Prawno – Regulaminową. Wersja końcowa opracowana przez Zespół Prezesów w niektórych zapisach została zmieniona podczas trudnych negocjacji z obsługą prawną PIIB.

Na posiedzeniu Rady Krajowej w dniu 05 sierpnia br. tekst ten z zaznaczonymi kolorem czerwonym zmianami został przyjęty – załącznik nr 5, chociaż głosowanie nie było jednogłośnie.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady ujawniły się rozbieżności dotyczące zagrożeń, które opisane zostały w opinii prawnej Profesora Marka Chmaja, opracowanej na zlecenie Mazowieckiej OIB – konkluzje z opinii stanowią załącznik nr 6. Wprowadzenie zmian w § 1 mogłoby powodować skutki finansowe polegające na ewentualnej odpowiedzialności okręgowych izb za zobowiązania Krajowej Izby.

W wyniku ponownych negocjacji tuż przed Zjazdem Nadzwyczajnym wprowadzono kolejne zmiany w tytule statutu (Statut samorządu zawodowego inżynierów budownictwa) oraz w §1 projektu statutu. Zmieniona pierwsza strona statutu – ostateczna wersja – załącznik nr 7. Zdaniem zdecydowanej większości delegatów wersja ta zabezpiecza interesy poszczególnych izb okręgowych i stanowi o ich samodzielności.

Tak przygotowany projekt statutu został przyjęty na Nadzwyczajnym Zjeździe w dniu 20 sierpnia 2015 roku, porządek obrad którego stanowi załącznik nr 8. Delegat ŁOIB Kolega Jan Wójt ponowił swój wniosek dotyczący sposobu głosowania zmian do statutu, został on jednak ponownie większością głosów odrzucony.

Przyjęto również regulaminy organów.

Opracowanie „Podstawowe dokumenty”, zawierające ustawę samorządową, statut, regulaminy, zasady gospodarki finansowej zostało zamówione dla wszystkich delegatów na Zjazdy ŁOIB obecnej kadencji.

Opracowała: Barbara Malec

Łódź, 31.08.2015 roku

Ważnik nr 2 do uchwały  
Rady IOIB nr 11R/16 z 17.03.16

Warszawa, dnia 08 lutego 2016 r.

**Komisja Wnioskowa**

**D-0026-0012(1)/16**

**Łódzka Okręgowa Izba  
Inżynierów Budownictwa  
ul. Północna 39  
91 - 425 Łódź**

Komisja Wnioskowa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Rady PIIB przyjętym w dniu 09 grudnia 2015 r., przekazuje odpowiedzi w odniesieniu do realizacji wniosków złożonych przez delegatów OIIB za pośrednictwem XIV Okręgowego Zjazdu OIIB, XIV Krajowego Zjazdu PIIB oraz II Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu PIIB.

Uprzejmie prosimy o przekazanie informacji wnioskodawcom.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**Komisji Wnioskowej**  
  
**mgr inż. Krystyna Korniak-Figa**

W załączeniu: wnioski wraz z odpowiedziami.

**Wnioski z XIV Okręgowych Zjazdów OIIB skierowane bezpośrednio do KR PIIB i XIV Krajowego Zjazdu PIIB**  
(stanowisko o realizacji wniosków przyjęte przez Krajową Radę PIIB 09.12.2015)

Nazwa izby okręgowej	Miejsce zgłoszenia	Nr wn.	Treść wniosku	Kwalifikacja wniosku	Autor
Łódzka OIIB	zjazd okręgowy	15	<p>Konieczne jest nasilenie działań Rady PIIB w celu uwzględnienia uwag LOIIB w odniesieniu do projektu kodeksu budowlanego.</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Niektóre nowe rozwiązania wymagają sprzeciwu np. uzyskiwanie zgody budowlanej na podstawie wyłączenie projektu urbanistyczno-architektonicznego, co naraża inwestora na niepotrzebne koszty. Na podstawie projektu urbanistyczno-architektonicznego nie jest możliwe wykonanie obiektu budowlanego. Projekt urbanistyczno-architektoniczny ma być opracowaniem ogólnym bez konkretnych rozwiązań technicznych, które mogą być użyte wyłączenie w opracowaniach branżowych. Fakt ustanowienia ww. projektu jedynym niezbędnym opracowaniem dla uzyskania zgody budowlanej oznacza nieuzasadnione podporządkowanie branż reprezentowanych w naszej Izbie – branży architektonicznej.</p> <p><u>Wniosek w trakcie realizacji.</u></p> <p>Wniosek jest w trakcie realizacji, gdyż PIIB podjęła działania zmierzające do opracowania i złożenia w stosownym momencie procesu legislacyjnego uwag do projektu Kodeksu Budowlanego.</p>	Krajowa Rada PIIB	Krzysztof Stelągowski

**Wnioski zgłoszone przez delegatów na XIV Krajowym Zjeździe PIIB**  
(stanowisko o realizacji wniosków przyjęte przez Krajową Radę PIIB 09.12.2015)

Lp.	OIIB	Miejsce zgłoszenia	Nr wn.	Treść wniosku	Autor
5.	Łódzka OIIB	Krajowy Zjazd	11z	<p>Dot. zmiany w regulaminie nadawania Odznaki Honorowej PIIB.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wnoszę o rozszerzenie regulaminu nadawania Odznaki Honorowej PIIB będącego załącznikiem do Uchwały X Krajowego Zjazdu w dniu 17.06.2011 tak aby była możliwa nadawania odznak dla osób, organizacji i jednostek gospodarczych szczególnie zasłużonych dla Izby a nie będących członkami lub aktywnymi działaczami PIIB. Uchwała o nadaniu odznak podejmowana jest przez Radę Krajową i tam następuje merytoryczna ocena składanych wniosków.</p> <p><u>Wniosek w głosowaniu jawnym przyjęty przez XIV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</u></p>	Wojciech Hanuszkiewicz 48
	Nadzwyczajny Krajowy Zjazd	12z		<p>Dot. zmian w statucie PIIB.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W punktach 1-4 § 21 projektu zmian do statutu PIIB określono, że okręgowych izb stanowią</p>	Tadeusz Miksa 53

	<p>środki finansowe, nieruchomości i mienie ruchome, które powstaje ze składek członkowskich, darowizn i dotacji oraz wpływów z działalności gospodarczej, a majątkiem izby zarządza właściwa Rada Izby. Natomiast w punkcie 5 jest zapis, że w razie likwidacji OIIB Krajowa Izba określa przeznaczenie majątku zlikwidowanej okręgowej izby. Jest to wyrażona sprzeczność z przytoczonymi wcześniej zapisami w punktach 1-4. Propozycja zmian pkt 5 nadać następujący zapis W razie likwidacji OIIB o przeznaczeniu majątku decyduje Zjazd likwidowanej Okręgowej Izby.</p> <p>XIV Krajowy Zjazd PIIB w głosowaniu jawnym przyjął informację, że wniosek należy skierować do Krajowej Rady PIIB.</p> <p>W głosowaniu jawnym II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd PIIB uchwałą statut PIIB – wniosek został oddalony.</p>
<p>Nadzwyczajny Krajowy Zjazd</p>	<p>13z</p> <p>Dot. Statutu § 10 pkt 7.</p> <p>Zmiana w statucie wymaga kwalifikowanej większości 2/3 głosów wszystkich delegatów wybranych na Krajowy Zjazd.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowany zapis zapewnia, iż zmiany w statucie będą wprowadzone w autentycznej większości delegatów podczas gdy zapis w propozycji zmian statutowych może podjąć decyzję przy liczbie zaledwie 1/3 delegatów (2/3 x 1 /2 deleg).</p> <p>XIV Krajowy Zjazd PIIB w głosowaniu jawnym przyjął informację, że wniosek należy skierować do Krajowej Rady PIIB.</p> <p>W głosowaniu jawnym II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd PIIB uchwałą statut PIIB – wniosek został oddalony.</p>
<p>Nadzwyczajny Krajowy Zjazd</p>	<p>14z</p> <p>Dot. zmian w Regulaminie Krajowej Rady i Okręgowych Rad.</p> <p>Wnoskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skreślenie z § 9 ust. 3 Regulaminu Krajowej Rady proponowanej Zmiany dotyczącej możliwości zatrudnienia Prezesa Krajowej Izby w Ramach umowy o pracę.</li> <li>2. Skreślenia z § 9 ust. 3 Regulaminu Okręgowych Rad proponowanej zmiany dotyczącej możliwości zatrudnienia Przewodniczącego Okręgowej Rady w ramach umowy o pracę.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wysokości ryczałtów stanowią wystarczający sposób docenienia wysiłku Prezesa Krajowej Rady i Przewodniczących Okręgowych Rad pełniących swoje funkcje społecznie. Pokrywanie składek ZUS i innych zobowiązań wynikających z Kodeksu pracy (np. zwolnień lekarskich) może zostać odebrana przez członków izby jako nadmierny przywilej. Ponadto brak jest jednoznacznego wskazania pracodawcy i sposobu nadzoru nad świadczoną pracą.</p> <p>XIV Krajowy Zjazd PIIB w głosowaniu jawnym przyjął informację, że wniosek należy skierować do Krajowej Rady PIIB.</p> <p>W głosowaniu jawnym II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd PIIB uchwałą statut PIIB – wniosek bezprzedmiotowy.</p>

Jan Wójt  
46

Beata Ciborska  
45

**Wnioski zgłoszone przez delegatów na II Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe PIIB dot. zmian w Statucie PIIB**  
(stanowisko o realizacji wniosków przyjęte przez Krajową Radę PIIB · 09.12.2015)

Nazwa izby okręgowej	Miejsce zgłoszenia	Nr wn.	Treść wniosku	Kwalifikacja wniosku	Autor
Łódzka OIB	zjazd nadzwyczajny	3nz	Dot. Statutu PIIB §10 ust 7 W § 10 ust. 7 Uchwały Krajowego Zjazdu Izby są podejmowane w obecności co najmniej połowy liczby delegatów na Krajowy Zjazd Izby zwykłą większością głosów z wyjątkiem zmian statutu. Zmiany w statucie wymagają kwalifikowanej większości 2/3 głosów delegatów. <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana treść wniosku zapewnia większość kwalifikowaną zmian statutowych. Podczas gdy dotychczasowa treść zapisu tą większość nie gwarantuje ponieważ 2/3 połowy obecnych delegatów zapewnia jedynie 1/3 składu delegatów. <b>Wniosek w głosowaniu jawnym odrzucony przez II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd PIIB.</b>	Nadzwyczajny Krajowy Zjazd	Jan Wójt